

U Z N E S E N I E

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v SOBRANCIACH

dňa: 27.08.2009

číslo: 102

K bodu: **Informatívna správa z vykonaných kontrol hlavným kontrolórom mesta SOBRANCE**

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

b e r i e n a v e d o m i e

informatívnu správu z vykonaných kontrol hlavným kontrolórom mesta Sobrance za obdobie od 23.06.2009 do 26.08.2009.

Primátor mesta
Ing. Pavol DŽURINA

V zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, pozastavujem výkon uznesenia č. 102 z dôvodu, že sa domnievam, že postup hlavného kontrolóra mesta pri vypracovaní informatívnej správy nie je v súlade so zákonom. Dôvody uvádzam v prílohe.

Primátor mesta
Ing. Pavol DŽURINA, v.r.

Uznesenie č. 102 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Sobranciach zo dňa 27.08.2009 som nepodpísal z dôvodu, že som sa domnieval, že postup hlavného kontrolóra mesta Sobrance nebol v súlade so zákonom, a to:

I.

Na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Sobranciach mala byť predložená informatívna správa z vykonaných kontrol hlavným kontrolórom mesta Sobrance.

Informatívna správa bola predložená predčasne, pretože niektoré kontroly neboli ukončené v zmysle príslušných právnych predpisov. Jedná sa o prípady kontroly č. 4/2009, č. 6/2009. V týchto prípadoch sa domnievam, že postupom hlavného kontrolóra bol porušený zákon. Hlavný kontrolór nepostupoval pri vykonávaní kontroly ani v súlade so "Zásadami činnosti hlavného kontrolóra mesta Sobrance", ktoré boli schválené uznesením Mestského zastupiteľstva Mesta Sobrance č. 84 zo dňa 16.12.2004.

Tieto skutočnosti vyplývajú z materiálov, ktoré boli predložené primátorovi. Primátorovi boli predložené:

„Záznam o výsledku následnej finančnej kontroly č. 3/2009“ zo dňa 24.08.2009,
„Správa o výsledku kontroly č. 4/2009“ zo dňa 21.08.2009 – kontrola dodržiavania VZN č. 2/2007 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta,
„Zápisnica o prerokovaní správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 4/2009“ zo dňa 25.08.2005 - kontrola dodržiavania VZN č. 2/2007 o poskytovaní dotácii z rozpočtu mesta,
„Protokol o výsledku kontroly č. 5/2009“ zo dňa 24.08.2009 – vybavovanie sťažností,
„Protokol o výsledku kontroly č. 6/2009“ zo dňa 24.08.2009, týkajúci sa Organizačného poriadku, Organizačnej štruktúry zo dňa 24.08.2009.

Zároveň poukazujeme na to, že bol porušený Rokovací poriadok mesta Sobrance, a to konkrétne ustanovenie § 3 ods.7, pretože materiál nebol predložený v požadovanej lehote. Na túto skutočnosť poukázali aj poslanci MsZ – predsedovia komisií Helena Ciklaminyová a Ing. Boris Hrebeňák. MUDr. Juraj Klamo povedal, že materiál dostali pred zasadnutím komisie, takže sa ním nezaoberali.

II.

A/ K vykonanej kontrole č. 4/2009, týkajúcej sa dodržiavania VZN č. 2/2007 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta a predložených materiálov zo dňa 24.08.2009 máme nasledovné výhrady.

Nebol dodržaný postup v zmysle zákona NR SR č. 10/1996 Z.z. a ani v zmysle zákona NR SR č. 502/2001 Z.z. – kontrola nebola ukončená. ***V zmysle § 22 následná finančná kontrola je skončená prerokovaním správ, ak následná finančná kontrola zistila nedostatky, alebo oboznámením kontrolovaného subjektu so záznamom, ak následná finančná kontrola nezistila nedostatky alebo, ak sa kontrolovaný subjekt odmietne oboznámiť so správou, písomne sa k nej nevyjadrí alebo odmietne zápisnicu podpísať. Tieto skutočnosti sa uvedú v zápisnici.***

Správa o výsledku následnej finančnej kontroly bola predložená dňa 21.08.2009. Zároveň hlavný kontrolór stanovil lehotu na podanie námietok do 07.09.2009. Aj keď neuplynula lehota na podanie námietok, vypracoval hlavný kontrolór Zápisnicu o prerokovaní správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 4/2009. Táto zápisnica je datovaná dňom 25.08.2009. Až po vypracovaní a odovzdaní zápisnice mohlo dôjsť k prerokovaniu výsledkov kontroly v MsZ.

Domnievam sa, že hlavný kontrolór mal postupovať v zmysle zákona č. 502/2001 Z.z. podľa § 13 ods. 2 tohto zákona mali byť vykonané tieto kroky:

d) oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe,

e) preveriť opodstatnenosť námietok ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe a zohľadniť opodstatnené námietky v dodatku k správe a oboznámiť s ním kontrolovaný subjekt,
f) písomne oznámiť neopodstatnenosť námietok kontrolovanému subjektu najneskôr do termínu prerokovania správy.

Až následne mal postupovať hlavný kontrolór podľa § 13 ods. 2 takto:

g) prerokovať správu s kontrolovaným subjektom,

h) uložiť v zápisnici o prerokovaní správy (ďalej len "zápisnica") kontrolovanému subjektu, aby v určenej lehote prijal opatrenia na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku a predložil písomný zoznam týchto opatrení, v určenej lehote predložil písomnú správu o ich splnení, určil zamestnancov zodpovedných za nedostatky zistené následnou finančnou kontrolou a uplatnil voči nim opatrenia podľa osobitného predpisu,

i) odovzdať správu a zápisnicu kontrolovanému subjektu,

j) informovať o kontrolných zisteniach uvedených v správe nadriadený orgán kontrolovaného subjektu.

Zároveň poukazujem na to, že v týchto materiáloch zrejme došlo k zjavnej chybe, pretože v týchto materiáloch je uvedená kontrola č. 3/2009.

B/ K vykonanej kontrole, týkajúcej sa Organizačného poriadku, Organizačnej štruktúry a predložených materiálov zo dňa 24.08.2009 máme nasledovné výhrady:

Nebol dodržaný postup v zmysle zákona NR SR č. 10/1996 Z.z. a ani v zmysle zákona NR SR č. 502/2001 Z.z. – kontrola nebola ukončená. Podľa § 13 ods. 8 zákona č. 10/1996 Z.z. kontrola je skončená prerokovaním protokolu. Protokol sa považuje za prerokovaný aj vtedy, ak sa vedúci kontrolovaného subjektu bezdôvodne nedostaví na prerokovanie protokolu alebo odmietne podpísať zápisnicu o prerokovaní protokolu. Tieto skutočnosti pracovníci kontroly uvedú v zápisnici o prerokovaní protokolu. Kontrola, z ktorej sa vypracúva záznam, je skončená jeho podpísaním pracovníkmi kontroly a odovzdaním vedúcemu kontrolovaného subjektu.

Zo samotného textu „Protokol o výsledku kontroly č. 6/2009“ zo dňa 24.08.2009 vyplýva, že hlavný kontrolór stanovil primátorovi lehotu na podanie námietok do 07.09.2009.

Domnievam sa, že hlavný kontrolór mal postupovať v zmysle zákona č. 10/1996 Z.z., tak v zmysle § 11 ods. 2 tohto zákona mali byť vykonané tieto kroky:

d) oboznámiť vedúceho kontrolovaného subjektu s protokolom o výsledku kontroly (§ 13) pred jeho prerokovaním a v primeranej lehote určenej pracovníkmi kontroly vyžiadať od neho písomné vyjadrenia ku všetkým kontrolným zisteniam; písomné vyjadrenia predložené v určenej lehote, ktorými vedúci kontrolovaného subjektu spochybňuje kontrolné zistenia,

e) preveriť opodstatnenosť námietok ku kontrolným zisteniam, opodstatnené námietky zohľadniť v dodatku k protokolu a oboznámiť s ním vedúceho kontrolovaného subjektu,

f) neopodstatnenosť námietok písomne zdôvodniť vedúcemu kontrolovaného subjektu najneskôr do termínu prerokovania protokolu,

g) prerokovať protokol o výsledku kontroly vrátane jeho súčastí, priebežného protokolu, čiastkového protokolu a dodatku k protokolu s vedúcim kontrolovaného subjektu; pred prerokovaním protokolu upozorniť vedúceho kontrolovaného subjektu na dôsledky porušenia právnej povinnosti podľa § 12 ods. 4.

Bez toho, aby hlavný kontrolór počkal na uplynutie lehoty, ktorú určil na podanie námietok, predložil správu na rokovanie Mestského zastupiteľstva.

III.

Záver ku kontrole uvedenej pod bodom A/, B/:

- za hlavný nedostatok je potrebné považovať skutočnosť, že táto kontrola nebola ukončená a bol porušený postup pri jej vykonávaní hlavným kontrolórom,

- od kontrolovaného subjektu pred jeho prerokovaním neboli vyžiadané písomné vyjadrenia ku všetkým kontrolným zisteniam, čím **nebola poskytnutá lehota na písomné sa vyjadrenie ku všetkým kontrolným zisteniam** uvedeným v protokole, resp. správe,
- kontrolovanému subjektu **bolo týmto postupom odňaté jeho zákonné právo** vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe,
- kontrolovaný subjekt teda **nemohol využiť svoje právo na písomné vypracovanie vyjadrenia, resp. námietok** ku kontrolným zisteniam,
- postupom kontrolóra **nemohla byť preverená opodstatnenosť námietok** ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe – pretože tieto námietky sa nevypracovali,
- nemohli byť zohľadnené opodstatnené námietky v dodatku k správe a nemohlo dôjsť ani k oboznámeniu s ním kontrolovaný subjekt,
- v prípade, ak by boli tieto námietky neopodstatnené, tak mal kontrolór písomne oznámiť túto skutočnosť kontrolovanému subjektu.

Následne malo dôjsť:

- **k prerokovaniu protokolu vrátane jeho súčastí, resp. správy,**
- **k vypracovaniu zápisnice o prerokovaní protokolu vrátane jeho súčastí, resp. prerokovaní správy,**

Až po uskutočnení týchto krokov mal hlavný kontrolór mesta informovať Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach o kontrolných zisteniach.

Pokiaľ sa týka obsahovej stránky „Protokolu o výsledku kontroly č. 6/2009“ zo dňa 24.08.2009 máme k nemu následovné výhrady:

Protokol nezohľadňuje skutočnosť, že už od začiatku prijatia Organizačného poriadku a Organizačnej štruktúry MsÚ v Sobranciach dňa 28.06.2007 s účinnosťou od 01.07.200, bol v rozpore so zákonom – boli síce vytvorené oddelenia na Mestskom úrade Sobrance, ale neboli však vytvorené miesta vedúcich oddelení v organizačnej štruktúre. Následne boli menovaní ich vedúci, ale títo mohli vykonávať túto prácu len dočasne, a to v zmysle § 5 ods. 9 zákona NR SR č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme v platnom znení. Následne malo byť vypísané výberové konanie na miesto vedúcich zamestnancov (vedúcich oddelení) v zmysle § 5 zákona NR SR č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme v platnom znení. Výberové konania sa však neuskutočnili. Taktiež je zrejmé, že obmedzenie obsadzovania postov vedúcich zamestnancov len z radov vlastných zamestnancov je možné považovať za diskrimináciu ďalších uchádzačov o tieto miesta. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať neplatnosť Pracovného poriadku v časti menovania vedúcich zamestnancov, kde bol chybné vymedzený okruh menovaných zamestnancov. K tomu Pracovnému poriadku je potrebné vytknúť ako nedostatok, že nebol schválený postupom (zo strany zástupcov zamestnancov), tak ako to ukladá Zákonník práce. Ďalej neexistuje relevantný dôkaz, že s týmto Pracovným poriadkom boli oboznámení zamestnanci Mestského úradu Sobrance.

V Sobranciach, dňa 04.09.2008

Ing. Pavol Džurina, v.r.
primátor mesta Sobrance

Hlasovanie:

- **za:** Ciklaminyová, Kačur, MUDr. Klamo, Kurčenko, MVDr. Petro, JUDr. Pipta, Mgr. Potucký, Tižová (8)
- **proti:** 0
- **zdržali sa:** MVDr. Džurina, Ing. Hrebeňák, Mgr. Knežo, MUDr. Rajzáková (4)
- neprítomný: Ing. Cinkanič (1)