

tam dve dátumy jeden je 1.4.2011 a následne 11.4.2014, nevie ktorý údaj je správny, miesto v čase podpisu dohody (má byť 1.4.2011), toto bola len gramatická chybička. Dal si tu námahu a skontroloval tieto veci, myslel si predtým jak bolo formulované uznesenie z predchádzajúceho zastupiteľstva, že už bol schválený rozpočet mesta, ale práve vtedy ešte, ako tu kontrolór konštatuje, rozpočet mesta nebol schválený až následne 28.4.2011. Čiže zo zásadami rozpočtového procesu to nemalo nič spoločne ako to tam aj skonštatoval, ale čo sa týka, nevie z akého dôvodu táto zmluva vôbec nefiguruje, má vytlačené zmluvy za rok 2011, nie je vôbec zverejnená, nevie aj na súde sa zverejňujú zmluvy, či aj táto dohoda o sporných nárokoch podľa jeho názoru mala byť tiež určite zverejnená, na stránke mesta nie je do dnešného dňa. Za najväčšie pochybenie, ktoré tu vidí, nejedná sa ani o to zverejnenie, ani o ten dátum (preklep) jemu sa jedná o to, že viac menej táto kontrola, ktorú kontrolór vykonal skončila záznamom. Keďže je zástupcom primátora má prístup aj do systému URBIS v ktorom sa pracuje v meste Sobrance, naschvál si prešiel jednotlivé mesiace, či už mesiac 1,2,3,4 roku 2011 ako boli čerpané bežné výdavky a došiel k tomu, že došlo k vážnemu pochybeniu, lebo v mesiaci január 2011 boli tieto výdavky čerpané vo výške 313 839,70 €, kdežto 1/12 rozpočtu predchádzajúceho roka je 293 701,08 €. Jednoznačne bol porušený zákon, keďže zákon presne hovorí- rozpočtové provizorium § 11 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej samosprávy 583/2004- "ak nie je rozpočet obce alebo rozpočet vyššieho územného celku nasledujúci rozpočtový rok schválený orgánom obce alebo orgánom vyššieho územného celku príslušným podľa osobitných predpisov do 31.12. bežného roka, hospodári obec alebo vyšší územný celok podľa schváleného rozpočtu obce alebo rozpočtu VÚC predchádzajúceho rozpočtového roka pričom výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória nesmú v každom mesiaci kalendárneho roka 1/12 celkových výdavkov schváleného rozpočtu obce". Z jeho pohľadu bol jednoznačne porušený zákon a nevie či to bolo nedopatrením pána kontrolóra, či si tieto veci neprešiel po mesiacoch, mala byť jednoznačne vyhotovená správa a bývalý primátor jednoznačne porušil zákon o rozpočtových pravidlách § 11 odsek 1 zákona, čiže toto vidí k veľkému pochybeniu čo sa týka vykonania tejto kontroly a nie je spokojný s výsledkom tejto kontroly, lebo si to osobne prešiel, ostatné mesiace je pravdou aj február, marec, apríl 2011 boli nižšie tieto výdavky, celkove v globále tie 4/12 áno, splňalo to, že to bola nižšia suma o 30 000 €, ale v januári 2011 bol jednoznačne porušený zákon zo strany primátora mesta, porušil svoje právomoci, nečerpal 1/12 rozpočtu ale o niečo viac ako 20 000 €, čiže mala byť jednoznačne vyhotovená správa.

Hlavný kontrolór- čo sa týka zverejnenia na stránke, kontrola bola postavená tak , že či mal právo primátor, vykonal kontrolu zákonnosti pri podpise, on sa zaoberal tak, ako bola postavená kontrola, to že či bolo zverejnenie. To čo hovorí ohľadom rozpočtového provizória, nemá tu pri sebe obal kontroly, ale on vychádzal z toho, čo dostal z finančného oddelenia a dúfa, že sú to tieto údaje, ktoré tu uviedol, ale môžu si to skonfrontovať potom a môžeme odsúhlasiť, ale on to urobil na základe podkladov, ktoré dostal z finančného oddelenia. On to má od vedúcej oddelenia p. Buxárovej, to čo ona uviedla, toto dal.

Ing. Oklamčák- toto je správne citované 1/12 rozpočtu, ale bohužiaľ zákon znie 1/12 celkových výdavkov schváleného rozpočtu v každom mesiaci a už hneď v prvom mesiaci január 2011 bolo porušenie práve zo strany bývalého primátora mesta.

p. Šabák- chcel vedieť, či bola vykonaná správne kontrola.

Ing. Oklamčák- z jeho pohľadu malo sa to skončiť jednoznačne správou.

p. Šabák- spýtal sa v rámci kontrol hlavného kontrolóra, čo sa týka ukončenia pracovného pomeru a vlastne dovolenky (preplácanie dovolenky), pokiaľ vie tá kontrola bola smerovaná k celkovému preplácaniu nielen k ukončeniu pracovných pomerov.

Hlavný kontrolór- vychádzal z uznesenia jak je formulované, ani nie z uznesenia ale zo zápisnice a tam je uvedené- kontrola čerpania preplácania dovoleniak všetkých príspevkových organizácií mesta a MsÚ. Preplácajú sa dovolenky len vtedy, keď je skončený pracovný pomer na základe podkladov, ktoré dali TS a mesto, takto sa preplácali dovolenky.

p. Šabák- ďalej chcel vedieť -na minulom MsZ s poslancom Džurinom hovorili o kontrole Dodatku k zmluve o poskytovaní stravy.

Hlavný kontrolór- odpovedal, že toto bude nabudúce, toto nebolo nikde v uznesení, toto mu i dali na ustanovujúcom zasadnutí, o tom ešte len bude správa resp. záznam z kontroly.

p. Zoľák- či má kontrolór prístup do počítačového systému URBIS, odkiaľ si môže vyžiadať podklady, akým spôsobom, či nemá iné podklady.

Hlavný kontrolór- do účtovníctva nemá prístup, vyžiada si podklady, čerpal z toho čo dostal.

Ing. Oklamčák- prechádzal si to v URBISE a zarazilo ho to, že je niečo konštatované pritom to nie je pravda.

Primátor ukončil rozpravu k tomuto bodu a požiadal predsedu NK o návrh uznesenia č. 37

Predseda NK o prečítal návrh uznesenia č.37

Mestské zastupiteľstvo v SOBRANCIACH po prerokovaní

berie na vedomie

informatívnu správu o vykonaných kontrolách hlavným kontrolórom mesta Sobrance.

Za uznesenie č. 37 hlasovali MUDr. Džurina, MUDr. Biačko, Ing. Hrebeňák, Ing. Kušnir, Ing. Oklamčák, Ing. Sedláková, Mgr. Macik, MUDr. Rajzáková, p. Šabák, p. Zoľák, Mgr. Klamo (11)

Zdržal sa hlasovania : Ing.Kicka (1)

Neprítomný: Mgr. Mišo(1)

Ing. Oklamčák- na základe jeho zistení prečítal návrh uznesenia č.38

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach s prihliadnutím na § 18a ods.9 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

I. konštatuje,

že hlavný kontrolór mesta Sobrance JUDr. Pavol Kozma hrubo zanedbáva povinnosti vyplývajúce mu z jeho funkcie a to tým, že písomne neinformoval mestské zastupiteľstvo o výsledkoch kontroly, ktorá mu bola uložená uznesením Mestského zastupiteľstva v Sobranciach č. 9 zo dňa 02.01.2015 v stanovenom termíne a tiež nezistil porušenie § 11 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov pri výkone kontroly zákonnosti pri uzatvorení Dohody o sporných nárokoch medzi Mestom Sobrance a Annou Buxárovou zo dňa 01.04.2011,

II. písomne upozorňuje

v súlade s § 18a ods. 9 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov hlavného kontrolóra mesta JUDr. Pavla Kozmu na vyššie popísané hrubé zanedbávanie povinností.

Hlavný kontrolór- k tomu uzneseniu č.9, už na ustanovujúcom zastupiteľstve upozorňoval, že 8 kontrol na ustanovujúcom zastupiteľstve do najbližšieho zastupiteľstva nie je možné realizovať, na ďalšom zastupiteľstve mu dali ďalšie kontroly vykonať, to značí že 8 a na ďalšom boli 2 kontroly vykonať do najbližšieho zastupiteľstva, ktoré im aj dneska predložil. Na tom nasledujúcom 21.1.2015 boli ďalšie 2 kontroly, to značí už spolu 12, 3 kontroly si dal do plánu to značí spolu 15 a teraz na dnešnom zastupiteľstve, myslí 3 kontroly pribudli, to značí 18 kontrol má vykonať ešte je len február. Ku kontrolám ktoré mu dali na ustanovujúcom zastupiteľstve, primátora informoval, že nemôže ukončiť kontrolu Plynroz, pretože zistil určité skutočnosti, ktoré zatiaľ nebude prezentovať pretože nie je ukončená kontrola a je to z toho dôvodu, že je tu dôležité vyjadrenie jedného zamestnanca MsÚ, ktorý

je na PN, takže nemôže ukončiť kontrolu, pretože dôležité sú jeho vyjadrenia, pretože sú to veľmi závažné veci. Ďalej čo sa týka Lekosu takisto nemohol, pretože takisto primátora informoval, pretože mal vykonať kontrolu, sú tam 2 zmluvy a jedna zmluva originál zmluva, ktorá bola zverejnená na stránke mesta avšak nebola fyzicky na úrade, nemohol vykonať kontrolu, keďže nebola zmluva, o tom som primátora informoval, potom dokonca od neho zobrali aj tú jednu zmluvu, ktorú mal a už som nemal ani jednu zmluvu, tak nemohol vykonať kontrolu, keď si neplní povinnosti. Ďalej čo sa týka kontroly drevoštiepky RZET, s.r.o. má tam vykonať kontrolu množstva, kvality, vyhotovenie tepelnej bilancie drevoštiepky za roky 2011- 2014. Rok 2014 ešte nie je ukončený, vyhodnotený, to značí, že nemôže, môže ukončiť bez roku 2014, ešte nie je zúčtované, nebolo v tom čase ukončený rok 2014, nevie urobiť túto kontrolu. Ďalšiu kontrolu čo sa týka stravovania, myslel si, že zastupiteľstvo bude 20, ale si to prerátal, takže to je jeho neplnenie uznesenia. Áno, vie k čomu to speje, to je jediný dôvod ako odvolať kontrolóra mesta Sobrance, upozorniť písomne, že si neplní svoje povinnosti, takže to je hlavný dôvod prečo sa to uvádza. To, čo tvrdí pán zástupca, že to zistil, nech si najprv odkontrolujú podklady, ktoré majú, pretože on keby mal iný podklad, žeby sa preklepol, nehovorí, nemá to tu nech si sadnú, aby sa preukázal a potom sa môžu konfrontovať, ale áno to je dôvod, lebo iným spôsobom, už bola tu snaha na prokuratúru podané ohľadom voľby kontrolóra akože sa ho zbaviť resp. dosiahnuť jeho odvolanie, tak z toho dôvodu bolo podanie na prokuratúru, že jeho voľba bola nezákonná, takže to sú asi dôvody, prečo to všetko, aby to bolo písomne. Dúfa, že si uvedomujú, toto isté, čo bolo s platom kontrolóra, kedy na minulom zastupiteľstve, keď sa niektorých pýtal, tak nevedeli, že zrušili mu príplatok 30% ktorý má, pretože tak to bolo prezentované že nikto nevedel, resp. väčšina z nich nevedela, len tí čo sa na tom podieľali zrejme vedeli, že o čo ide, ale nebráni sa tomu, pretože keď všetkým zamestnancom bolo ubraté osobné, tak tiež vie že situácia je zlá, škoda že pán zástupca aj primátor to tiež nepochopili, oni to majú tak ako to majú. Čo sa týka koľko dní mal na kontrolu, prezentoval to aj minule, 2.1.2015 bolo ustanovujúce zastupiteľstvo, ďalšie zastupiteľstvo bolo 21.1.2015, dostal uznesenie po 10 dňoch t. j. 4.2.2015 resp. aj prílohu zápisnice, lebo uznesenia boli tak naformulované, že z toho asi ťažko akú kontrolu má, pretože tam bol jednoznačne porušený zákon, oni ho môžu požiadať, nie ukladať ani plán doplňovať, lebo plán predkladám on, takže aj to uznesenie, ktoré bolo, nie celkom, ale ja berie. nemá z tým problém žiadny. Bolo 19 pracovných dní, vzhľadom na to, kedy dostal uznesenie, bolo 11 dní do zastupiteľstva s tým že ešte týždeň predtým musí dať materiály. Vo februári dostal 14.2.2015 materiály, 4.2.2015 som dostal uznesenia do 13.2 som mal predložiť materiály, bolo 9 pracovných dní, to značí má urobiť 15 kontrol, takže mu to vychádzalo, že má na jednu kontrolu 2,7 dní, možnože sa čuduje tu p. kontrolórovi aj zástupcovi, že takto prezentuje a hodnotí prácu kontrolóra- kolegu to je prekvapený, ale to je jeho vec, lebo má tu aké kontroly, keď bol on kontrolórom, aké kontroly mal v pláne, tak maximálne mal na polroka 6 kontrol (napr. má 2.polrok 2007- aj taká kontrola, že vypracovanie informatívnej správy, to je v pláne kontrol, kontrola finančného vyhodnotenia- hudobný festival).

Primátor mu vstúpil do toho, že oni nehodnotia obdobie pred neviem koľkých rokov, rozprávame o konkrétnych veciach.

Hlavný kontrolór- chce to odprezentovať, pretože to je vážna vec, budú hlasovať poslanci a to je v podstate prvý krok na jeho odvolanie, aby o tom vedeli o čom budú hlasovať, má napr. v premete kontroly prípravu Sobranského jarmoku, ďalšie finančné vyhodnotenie Sobranského jarmoku, vypracovanie harmonogramu inventarizačných prác a ďalšie vypracovanie informatívnej správy, to len na ilustráciu, aby porovnali, že k čomu to speje, takže páni poslanci aby vedeli k čomu .

Primátor- úlohy, ktoré vykonával vtedajší kontrolór mu dalo vtedajšie mestské zastupiteľstvo, je vecou poslancov MsZ akými úlohami, kontrolami poverí kontrolóra. Ďalšia vec- zmluvy Lekos prišiel za ním s tým, reagoval na to čo rozprával, že nie je ani jedna zmluva od firmy Lekos. Nakoniec sa našla, vstúpil do toho a našli sa obidve zmluvy, jedna bola u p. Tižu, sú tu obidva originál zmluvy, trvalo mu to pol dňa, aby zistil kde sú, jemu to trvalo veľmi dlho ešte aj teraz tvrdí, že druhá originál zmluva tu nie je. Ohľadom Plynrozu, nie je tu Ing. Dinič, ktorý je podpísaný na krycom liste, zrejme ohľadom toho bol aj stavebný dozor danej akcie, Ing. Dinič maroduje týždeň. Je to vecou MsZ, aký postoj k tomu zaujme, rozprávali sa o tom, že jemu osobne chýba výstup kontrolóra, lebo chceme začať konať v tých veciach o ktorých sa rozprávali aj na ustanovujúcom zastupiteľstve aj predvolebnej kampani, vnímame niektoré zmluvy ako maximálne nevýhodné pre mesto aj z jeho pohľadu, jeho vyjadrenia aj na MsZ pri prijímaní týchto zmlúv bolo, že sú to nevýhodné zmluvy pre mesto a my čakáme na jeho stanovisko, aby sme sa od tvojho stanoviska mohli odraziť niekde inde, pokračovať ďalej či už v trestnoprávnej zodpovednosti, či podnikat' ďalšie kroky k zrušeniu týchto nevýhodných zmlúv. Mesto z môjho pohľadu prichádza každý mesiac, každý deň o finančné prostriedky o ktoré by snád' aj pri včasnosti vykonania jeho kontrol k tomuto by nemuselo dochádzať, ale je to vecou MsZ aký postoj MsZ k návrhu pána zástupcu zaujme.

Ing. Oklamčák- prakticky tie kontroly čo čítal kontrolór, to väčšinou bola parketa p. Kačura, on to dával tie vyhodnotenia, on to chcel mať dopodrobna, odhlasovali to poslanci, bolo vecou MsZ, tak ako je to aj teraz. Niektoré kontroly nadôvažok či tie 4 faktúry, sú to krátke kontroly na ktorých možnože všetky 4 spojím dokopy a dá sa to možno aj za pol dňa vyriešiť, veľmi jednoducho zistiť, pozrieť do smernice, kto mal právomoc atď., možnože sú tam ďalšie 3-4 kontroly, ktoré sú krátke, čo sa to dá, ale niektoré sú dlhšie.

Primátor- je to robené možnože aj z toho dôvodu, že mesto je v takej finančnej situácii v akej je, máme tu zmluvy, ktoré prijímalo MsZ, o ktorých on vtedy konštatoval, že sú pre mesto nevýhodné. Teraz MsZ chce od neho výstup, aby mohli začať konať a možnože pristúpili aj k zrušeniu týchto zmlúv a možnože aj hľadali vinníkov, kto je za tým, že tieto zmluvy boli zo strany mesta prijaté a bývalým primátorom podpísané, sú to tak nevýhodné zmluvy, že keď ich dal na posúdenie právnikovi, tak ten povedal, že toto snád' nie je možné a teraz žeby sme my znovu čakali niekedy do konca júna, že je tu nejaký plán úloh pre hlavného kontrolóra na 1. polrok 2015, tak si dosť dobre nevie predstaviť, aby sme na tie zmluvy s firmou Lekos, drevoštiepku čakali do konca roka a nechali to, žeby z mestskej kasy tiekli peniaze tam kde nemusia ísť, toto je jeho pohľad.

p. Šabák- v rámci týchto kontrol, nakoľko ide aj o to, že ide práve o zmluvy o ktorých hovoril primátor, tak musíme dávať pozor aby sme nemali žiadne prekážky, preto si myslí, že tie kontroly majú byť dôraznejšie a včasnejšie práve v týchto veciach mesto môže získať veľa peňazí.

Mgr. Klamo- či netreba prihliadať či je to možné fyzicky spraviť za určitý čas, myslí si, že keď je fakt tých 15 kontrol, tak určiť nejakú postupnosť ktoré sú dôležitejšie, ktoré sú menej dôležité, to si myslí, či je fakt fyzický možné spraviť toľko kontrol.

Ing. Oklamčák- možno keby kontrolór predtým zobral tie niektoré, čo boli kratšie kontroly, a možno keby urobil raz 10 kratších kontrol a dal výstup zastupiteľstvu. Bohužiaľ dostávame výsledky tak, ako hovorí primátor, dve kontroly a práve tie, čo sú dlhšie. Povedal príklad - tie 4 faktúry hneď dám na ďalšie zasadnutie a vyčkám z kontrolou drevoštiepky, ktorá v súčasnosti, pretože nemáme výsledky za rok 2014 je opodstatnené. Verí, že MsZ by takéto niečo prijalo, malo by výsledky v rukách, mám 6-7 kontrol urobených vidíme, ale dostali sme kontrolu ocenenia, a vypracovali sme k tomu dodatok ku štatútu, dneska sa tým zaoberáme kontrolnými zisteniami hlavného kontrolóra, on nechce už teraz určovať poradie týchto kontrol, lebo je ťažké určiť teraz poradie kontrol.

Hlavný kontrolór- má zápisnicu, v ktorej je návrh doplniť do plánu kontrolnej činnosti na 1.polrok 2015 -kontrola dodávateľských faktúr, keď je 1.polrok tak 1.polrok, plánoval, že to dá 25.3 ale nie 9.3, ale on dá tie 4 kontroly 9.3, aby nebolo tak jak s tými zmluvami a s ďalšími vecami, že ich nemá k dispozícii, lebo on keď po 10 dňoch dostane uznesenie, aké kontroly má robiť, aby vedel, lebo vtedy nevedel čísla, až keď dostal po 10 dňoch tu zápisnicu a tam sú čísla faktúr, lebo on nevedel aké faktúry má pýtať, keď nemá uznesenie a zápisnicu, skadiaľ má vedieť čo má pýtať, on zhruba vie, lebo sa hovorilo, ale fyzicky a on musí mať oprávnenie na vykonanie kontroly originál uznesenie, aby mohol robiť kontrolu .

Primátor- uznesenia boli stále podpisované v zmysle rokovacieho poriadku, na druhej strane vidí z jeho strany taký určitý alibizmus, lebo bol veľmi malý predpoklad, že tieto uznesenia nepodpíše, takže mohol začať pomaly aspoň s prípravou keď nie so samotnou kontrolou.

Primátor ukončil rozpravu k tomuto bodu a dal hlasovať za prijatie tohto návrhu uznesenia č.38

Za uznesenie č. 38 hlasovali :MVDr.Džurina, Ing. Hrebeňák, Ing. Kušnir, Ing. Oklamčák, Mgr. Macik, MUDr. Rajzáková, p. Šabák, p. Zoľák (8)

Proti: Ing.Kicka, Mgr. Klamo (2)

Zdržali sa: MUDr. Biačko, Ing. Sedláková (2)

Neprítomný:Mgr. Mišo(1)

Primátor konštatoval, že uznesenie č. 38 schválila väčšina poslancov.

12.Rôzne

Predkladá: Ing. Pavol Džurina, primátor mesta

Stanovisko finančnej komisie je prílohou zápisnice

Stanovisko stavebnej komisie je prílohou zápisnice

A. Predaj pozemkov

1.Žiadosť Miroslava Marcina, Jenisejská 1434/53, Košice o odpredaj parcely o výmere 341 m²

Primátor mesta informoval poslancov, že materiál dostali v písomnej forme a spýtal sa, či má niekto z poslancov nejaké pripomienky, návrhy

Keďže žiadne pripomienky od poslancov neboli, požiadal predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č.39, bod A1

Mestské zastupiteľstvo v Sobrance po prerokovaní

A. s c h v a ľ u j e

1.Zverejnenie zámeru na prevod vlastníctva parcely C KN č.1014/8 – zastav. plocha s výmerou 341 m² v k. ú. Sobrance, zapísanej na LV č.1060, na Miroslava Marcina, bytom Jenisejská 1434/53 Košice z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods.8 e) zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí z dôvodu, že ide o pozemok, ktorý s pozemkom vo vlastníctve občana tvorí jeden funkčný celok, u ktorého nie je vzhľadom na veľkosť a umiestnenie pozemku v prípade vyhlásenia verejnej obchodnej súťaže predpoklad iného záujemcu o kúpu pozemku a vyhotovenie znaleckého posudku na určenie všeobecnej hodnoty parcely C KN č.1014/8.

Za uznesenie č. 39, bod A1 hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1)

2. Žiadosť Pavla Škirdu, Kollárova 975/10, Sobrance o odpredaj parcely o výmere 38 m²

Stanovisko finančnej – vypísanie VOS za cenu 3,24 €

Stanovisko stavebnej- vypísanie VOS za cenu minimálne 5 €

Kedže boli stanoviska komisií rozdielne, primátor dal hlasovať za vypísanie VOS za cenu pozemku 5 €/m²

Za tento návrh hlasovali : MVDr. Džurina, Ing. Kicka, Ing. Hrebeňák, Ing. Oklamčák, Mgr. Macik, Ing. Sedláková, MUDr. Rajzáková, p. Šabák, p. Zoľák (9)

Hlasovania sa zdržali : MUDr. Biačko, Mgr. Klamo, Ing. Kušnir (3)

Neprítomný: Mgr. Mišo (1)

Primátor konštatoval, že bola schválená cena pozemku za 5,-€ /1m² a požiadal predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č.39, bod A2

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

A. s c h v a ľ u j e

2. Vypísanie obchodnej verejnej súťaže na predaj parcely C KN č.572/27 -zastav. plocha s výmerou 38 m² v k. ú. Sobrance s týmito podmienkami súťaže:

- predmetom verejnej obchodnej súťaže je predaj parcely reg. C KN č.572/27- zastavaná plocha o výmere 38 m², ktorá vznikla oddelením z parcely C KN č.572/1 – zastavané plochy a nádvoria s výmerou 1654 m², zapísanej na LV č.1060 v k. ú. Sobrance na základe GP č.34834001-7/15, ktorý dňa 11.2.2015 vyhotovil Ing. Miloš Jacko, Ul. Mieru 33 Sobrance,

- kúpna cena za parcelu C KN č.572/27 s výmerou 38 m² bude najmenej 5,- € za 1 m² pozemku ,t.j. celkom 190,-€,

- kupujúci uhradí náklady na vyhotovenie GP , ktorým bola parcela C KN č.572/27 vytvorená a správny poplatok za vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností ,

- do súťaže nebude zaradená ponuka uchádzača, ktorý v návrhu kúpnej zmluvy ponúkne za hore uvedenú nehnuteľnosť cenu nižšiu ako 190,- € , alebo ktorý k termínu uzávierky súťaže bude mať voči Mestu Sobrance splatné finančné záväzky,

- Mesto Sobrance ako vyhlasovateľ súťaži vyhradzuje právo odmietnuť všetky predložené návrhy, alebo súťaž zrušiť,

- vyhodnotenie súťaže vykoná trojčlenná komisia, menovaná primátorom mesta, pričom pri splnení podmienok súťaže jediným kritériom pre výber najvhodnejšieho súťažného návrhu je najvyššia ponúknutá kúpna cena.

Za uznesenie č. 39, bod A2 hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1)

3. Žiadosť Petry Pongovej, Michalovská 1107/70, Sobrance o odpredaj parcely o výmere 49 m²

Stanovisko finančnej – odporúča sa zaoberať problematikou čiernych stavieb komplexne príslušnej komisií ktorá je zriadená pri MsZ za účasti aj stavebného úradu a komunitných pracovníkov, aby nevznikali ďalšie nové nelegálne stavby.

Stanovisko stavebnej – odporúča predaj

Primátor- sú rozdielne stanoviska, doporučil spracovať koncepciu riešenia rómskej otázky v meste a potom pristúpiť k odpredaju pozemkov či už na Michalovskej, Gorkého alebo Hollého ulice pre záujemcov a dal hlasovať o stanovisku, ktoré zodpovedá stanovisku finančnej komisie, aby sme tento pozemok v súčasnosti neodpredávali a požiadal predsedu o návrh uznesenia č.39 k bodu 3

Predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č.39, bod B

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

B. n e s c h v a ľ u j e

V súlade s ustanovením § 9a, ods.8, pís. b) zákona č.138/1991 Zb. O majetku obcí (pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá so stavbou tvorí jeden funkčný celok) prevod vlastníctva parcely C KN č.771/126- zastavané plochy a nádvoria s výmerou 49 m , zapísanej na LV č.1060 v k. ú. Sobrance do výlučného vlastníctva

Petry Pongovej, nar. 23.11.1993, bytom Michalovská 1107/70 Sobrance .

Za uznesenie č. 39, bod B hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1).

4. Žiadosť Ing. Anny Svistákovej, Tibavská 8/45, Sobrance o odpredaj časti parcely EKN č. 584/6

Primátor mesta informoval poslancov, že materiál dostali v písomnej forme a spýtal sa, či má niekto z poslancov nejaké pripomienky, návrhy
Keďže žiadne pripomienky od poslancov neboli, požiadal predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č.39, bod A3

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

A. s c h v a ľ u j e

3. Vyhotovenie geometrického plánu, ktorým sa z parcely E KN č.584/6- vodné plochy v k. ú. Komárovce oddelia parcely s celkovou výmerou cca 181 m², ktoré budú predmetom prevodu vlastníctva na fyzickú osobu.

Za uznesenie č. 39, bod A3 hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1).

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

A. s c h v a ľ u j e

4. Zverejnenie zámeru na prevod parciel (ktoré vzniknú podľa bodu 3.) na Ing. Annu Svistákovú, Tibavská 8/15 Sobrance z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods.8 e) zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí z dôvodu, že ide o pozemok, ktorý s pozemkom vo vlastníctve občana tvorí jeden funkčný celok, u ktorého nie je vzhľadom na veľkosť a umiestnenie pozemku v prípade vyhlásenia verejnej obchodnej súťaže predpoklad iného záujemcu o kúpu.

Za uznesenie č. 39, bod A4 hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1).

B. Prenájom nebytových priestorov

1. Žiadosť Ing. Veroniky Ďačko Ličkovej, Bunkovce č.67 o zmenu účelu nájmu

Primátor mesta informoval poslancov, že materiál dostali v písomnej forme a spýtal sa, či má niekto z poslancov nejaké pripomienky, návrhy
Keďže žiadne pripomienky od poslancov neboli, požiadal predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č.40,

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

A. s c h v a ľ u j e

Zmenu účelu nájmu nebytových priestorov s výmerou 22 m² v budove Domu služieb na ul. Michalovskej č.2 v Sobranciach z kancelárie, dohodnutého Čl.2 Zmluvy o nájme nebytových priestorov, uzatvorenej dňa 20.6.2012 s Ing. Veronikou Ďačko Ličkovou , na predajňu darčekových predmetov a bytových doplnkov, s účinnosťou od 1.3.2015.

Za uznesenie č. 40, hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1).

2. Žiadosť Miestneho odboru Matice Slovenskej v Sobranciach o odpustenie nájmu

Primátor mesta informoval poslancov, že materiál dostali v písomnej forme a spýtal sa, či má niekto z poslancov nejaké pripomienky, návrhy
Stanovisko finančnej- neodporúča a je potrebné zaoberať sa aj o zotrvaní v nájomnom vzťahu.

Stanovisko stavebnej- neprejednávali.

Ing. Kicka- zisťoval v Michalovciach, mesto Michalovce poskytlo budovu Matici slovenskej za nejakú symbolickú cenu a ešte tú budovu Matica slovenská prenajíma kaderníctvu, fitness centru, z ktorého má príjmy a si môže platiť ešte náklady na energiu. Navrhol, či by nestálo za zváženie toho, že odpustiť im nájom ale nie energie ten nájom si myslí, keby tam neboli oni, tak možno by tam nebol nikto, bolo by to prázdne a ďalšia vec je, že je to vlastne organizácia, ktorá tam nemá ani nejakú prevádzku, nemá žiadne príjmy, len je odkázaná na dary a si myslí že nerobili zlé meno doteraz, matica na celom Slovensku je v zlom finančnom stave a si myslí, aby sme im týmto nezhoršovali situáciu. Samotná energia doposiaľ je vyčíslená na nejakých 83 € a ten nájom je 488 €, je tu napísané, že môže pohľadávku vyššiu ako 200 € sčasti alebo celkom odpustiť MsZ, za toto sa prihovára.

Primátor- ťažko mu je rozprávať v Michalovciach Matica slovenská má svoj vlastný rozpočet, nechce povedať či áno alebo nie, či by sme mali od nich žiadať tento nájom alebo nie, ale v tých priestoroch, v ktorých sú momentálne, má záujem aj ZUŠ.

Mgr. Hospodárová- majú záujem o tieto priestory komplet starej budovy, tam kde sídli Matica Slovenska to sú garáže.

Primátor- ide o to či potrebujú stále priestor, lebo o tých garážach rozprávali aj v súvislosti so sociálnou poisťovňou, že ju chceme dostať z areálu MŠ a práve jedna z alternatív sú práve garáže pri poliklinike, ale o tom budeme rokovať na ďalších zastupiteľstvách, čiže je tu návrh poslanca Kicku, a požiadal ho naformulovať, o čom majú hlasovať.

Ing. Kicka- navrhol, aby sa odpustil nájom, nie energie, to znamená nájom vo výške 488 €.

Primátor dal hlasovať o návrhu poslanca Kicku

Za tento návrh hlasovali Ing. Kicka, Mgr. Klamo (2)

Hlasovania sa zdržali - MUDr. Biačko, Ing. Hrebeňák, Ing. Kušnír (3)

Proti návrhu boli - MVDr. Džurina, Ing. Oklamčák, Mgr. Macik, Ing. Sedláková, MUDr. Rajzáková, p. Šabák, p. Zoľák (7)

Neprítomný: Mgr. Mišo (1)

Primátor konštatoval, že tento návrh nebol schválený a preto požiadal predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č. 40, bod B

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

B. n e s c h v a ľ u j e

Odpustenie pohľadávky v čiastke 570,99 € voči Miestnemu odboru Matice Slovenskej v Sobranciach, ktorá vznikla v súvislosti s prenájomom nebytových priestorov v budove na ul. Kpt. Nálepku č.1 v Sobranciach .

Za uznesenie č. 40, bod B hlasovali :MVDr. Džurina, MUDr. Biačko, Ing. Hrebeňák, Ing. Kušnír, Ing. Oklamčák, Mgr. Macik, Ing. Sedláková, MUDr. Rajzáková, p. Šabák, p. Zoľák (10)

Zdržali sa hlasovania : Ing. Kicka, Mgr. Klamo (2)

Neprítomný: Mgr. Mišo (1)

C. Zriadenie vecného bremena

1. Žiadosť Východoslovenskej distribučnej . a. s, Mlynská 31, Košice na uzatvorenie zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy na zriadenie vecného bremena.

Stanovisko finančnej – odporúča a zaznel tam názor, ktorý bol podložený praktickými skúsenosťami z iných akcií podobného charakteru aby pri realizácii prác boli informovaní občania o obmedzení prevádzky na mestských komunikáciách vopred, aby sa nestalo, že nastane nejaká situácia rozkopania bez prípravy, zlepšiť komunikáciu medzi tými, kto bude vykonávať tieto práce a medzi mestom, aby v mestskom rozhlase sa tieto veci odkomunikovali, aby občania boli na to pripravení vopred.

Ing. Kudráčová- berie na vedomie, rozhodnutie vydávame my a bude to v rozhlase.
Primátor otvoril rozpravu k tomuto bodu, keďže žiadne pripomienky od poslancov neboli,
požiadal predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č. 41
Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

s c h v a ľ u j e

uzatvorenie zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 1557/4010/2014 s Východoslovenskou distribučnou, a.s., Mlynská 31 Košice , IČO : 36599361(VSD, a.s.) , predmetom ktorej je dohoda, že Mesto Sobrance ako povinný z vecného bremena v budúcnosti uzatvorí s VSD, a.s. Košice ako oprávneným z vecného bremena zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorou na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Sobrance, číslo parcely C KN č.365/2, 361/60, 361/1, 361/59 a C KN č.1042/1 v k. ú. Sobrance zriadi za jednorazovú náhradu a náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva vo výške, určenej podľa znaleckého posudku, vecné bremeno v prospech oprávneného.

Za uznesenie č. 41 hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1).

D. Zriadenie vecného bremena

1.Žiadosť Východoslovenskej distribučnej , a. s. Mlynská 31, Košice na uzatvorenie zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy na zriadenie vecného bremena.

Primátor mesta informoval poslancov, že materiál dostali v písomnej forme a spýtal sa, či má niekto z poslancov nejaké pripomienky, návrhy
Keďže žiadne pripomienky od poslancov neboli, požiadal predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č. 42

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

s c h v a ľ u j e

v súlade s § 6a zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení zverenie nehnuteľného majetku Mesta Sobrance - budovy Starej polikliniky na ul. Kpt.Nálepku č.1 v Sobranciach, stojacej na parcele C KN č.568/2 v k.ú. Sobrance, zapísanej na LV č.416 , v evidencii majetku mesta vedenej pod inv. číslom BUD 32 v obstarávacej hodnote 123.002,83 €, do správy správcovi- Základná umelecká škola , Štefánikova 22 Sobrance, IČO: 35545658 s účinnosťou od 01.03.2015.

Za uznesenie č. 42 hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1).

E. Zrušenie kritérií na predaj a prenájom

1.Zrušenie kritérií na predaj a prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Sobrance

Primátor mesta informoval poslancov, že materiál dostali v písomnej forme a spýtal sa, či má niekto z poslancov nejaké pripomienky, návrhy
Keďže žiadne pripomienky od poslancov neboli, požiadal predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č.43

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

r u š í

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Sobranciach číslo 21, bod B. zo dňa 26.02.2009.

Za uznesenie č. 43 hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1).

F. Informácia

1. Dotácia na rozšírenie kapacít materských škôl

Primátor mesta informoval poslancov, že materiál dostali v písomnej forme a spýtal sa, či má niekto z poslancov nejaké pripomienky, návrhy

Keďže žiadne pripomienky od poslancov neboli, požiadal predsedu NK o prečítanie návrhu uznesenia č.44, bod č. 1

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

berie na vedomie

1. Informáciu ohľadne dotácie na rozšírenie kapacít materských škôl.

Za uznesenie č. 44, bod č.1 hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1).

G. Odpovede na interpelácie poslancov : Ing. Kicku, MVDr. Džurinu, Ing. Hrebeňáka

Ing. Kudráčová- záznamy majú v písomnej podobe, obidve komisie zasadali v jeden deň, na komunikáciách boli , nedostatky kde stojí voda sa nedalo posúdiť, nakoľko tam bol sneh, nebol odmäk, čiže to si dali za úlohu č. 1, ona spolu s poslancom Zoľakom, v prípade keď budú vhodné podmienky pôjdu a nafotia to, čiže bude aj fotodokumentácia. Vrstvu asfaltu na ul. Gorkého- dostala za úlohu zistiť sondu, išiel minulý týždeň list z mesta pre slovenskú správu ciest, inžiniersky útvar, lebo zistila, že oni robia takéto sondy nevie, či iba interne alebo aj na objednávku pre iných, takže dúfa, že v najbližšej dobe príde odpoveď a príde informácia či robia aj pre iných. Keď nie potom je tu už len skúšobný ústav v Bratislave, takže na nich sa treba obrátiť. Spoločnosť Mangini, tam mali tiež stretnutie, vytiahla dokumentáciu, v ktorej bolo vydané stavebné povolenie a tam v prevádzkovom poriadku bolo uvedené, že majú obci predložiť plán hnojenia, čiže spoločnosť bola vyzvaná a na podnet člena komisie p. Džurinu majú nám to dodať do konca februára tohto roku. Výrubu stromov- rozhodnutie nebolo vydané v tejto časti za blokom D2, požiadali sme okresný úrad o vydanie rozhodnutia, myslí si ,že je všeobecná zhoda, aby to rozhodnutie bolo vydané a je problém akurát s financovaním výrubu týchto stromov.

Primátor- tu sme zisťovali aj s TS či je možnosť nájsť niekoho , kto by nám urobil výrub týchto stromov na vlastný náklad s tým, že mu ostane drevo, výsledok je asi ten, že nie je nikto taký, kto by bol schopný takto zrealizovať . My pokiaľ by sme mali finančné prostriedky, myslí že tieto stromy je potrebné odstrániť do konca vegetačného obdobia to je do 31.3 , pokiaľ budú v kase zvyšné finančné prostriedky, tento výrub by sme urobili na vlastný náklad vzhľadom k tomu že ohrozujú aj tie budovy, ktoré tam sú a môže vzniknúť škoda a majitelia budov si môžu uplatňovať nárok na újmu.

Ing. Sedláková- spýtala sa, či oslovili aj hasičov.

Primátor- hasičov neoslovili, ale má informáciu, že oni takéto výrub nemôžu realizovať, ale bude rozprávať s nimi

Ing. Sedláková- vzhľadom k tomu že ohrozujú majetok aj občanov možno by boli ochotní
Primátor ukončil rozpravu a požiadal predsedu NK prečítanie návrhu uznesenia č.44, bod č. 2,3,4

Mestské zastupiteľstvo v Sobranciach po prerokovaní

berie na vedomie

2. Odpoveď na interpeláciu Ing. Kicku- „Obnova miestnych komunikácií vo vlastníctve Mesta Sobrance.

3. Odpoveď na interpeláciu MVDr. Džurinu- vývoz digestátu spoločnosťou MANGINI s.r.o.

4. Odpoveď na interpeláciu Ing. Hrebeňáka- výrub stromov na ul. Tyršovej

Za uznesenie č. 44, bod č.2,3,4 hlasovali všetci prítomní poslanci (12), neprítomný bol Mgr. Mišo (1).

Prestávka 10 minút.

13.Diskusia

Do diskusie sa prihlásil :

MUDr. Biačko – informoval poslancov MsZ, že Správnu radou Regionálnej nemocnice Sobrance n.o. bol zvolený do funkcie riaditeľa nemocnice, rozprával im o genéze, aby pochopili ako to všetko funguje, hovoril im z koľkých častí sa skladá, o špecializovaných ambulanciách, o finančnej situácii, urobí všetko preto, aby nemocnica naďalej fungovala, bola by škoda nevyužiť situáciu ktorú máme, to znamená nové priestory, šikovný ľudia, obetavý personál. Všetko to čo im povedal, povedal preto, aby im vysvetlil aká je situácia na druhej strane, aby ich zmobilizoval na to, že sú tu priestory, je tu priestor ako pomôcť zdravotníctvu v našom meste, tým základným je dobrá vôľa ľudí chodiť do tejto nemocnice, ďalšiu vec, ktorú vidí ako prechodnú sú finančné dary a takým finančným darom je poukázanie 2 % z našich daní, ktoré tak či tak odvádzame štátu, bude len veľmi rád, keď sa do toho zapojí čo naviac ľudí, aby mohli ďalej poskytovať tie služby, ktoré sme doteraz poskytovali v takej kvalite ako boli doteraz poskytované.

Primátor- poďakoval riaditeľovi za jeho informáciu a povedal, že zo strany vedenia mesta bude zaiste podpora.

Ing. Oklamčák- vystúpil z reakciou na predchádzajúce zasadnutie MsZ zo dňa 21.1.2015 čo sa týka zásad, ktoré schvaľovali o odmeňovaní, tu aj hlavný kontrolór prezentoval v predchádzajúcich zásadách to čo spomína poslanec, nebolo že zástupca mal aj za členstvo v komisiách resp. za účasť, len za zastupovanie, vlastne opak je pravdou, lebo zásady odmeňovania poslanci MsZ z predchádzajúceho toto presne riešia, bola vyplácaná odmena zástupcovi primátora za komisiu ale aj za poslanca, takisto aj za zastupiteľstva a toto si overil aj na oddelení.

O slovo sa prihlásilo Občianske združenie di.lit_

Primátor dal hlasovať o tom, aby v diskusii mohlo Občianske združenie di-lit_

Všetci prítomní poslanci hlasovali za ich vystúpenie.

Občianske združenie di-lit_ uskutočnilo svoju prezentáciu, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

O slovo sa prihlásil prítomný občan p. Tomáš Rovňák.

Primátor dal hlasovať o tom, aby v diskusii mohol vystúpiť p. Rovňák

Všetci poslanci hlasovali za jeho vystúpenie.

p. Rovňák – chcel sa spýtať, zazneli tu slová od nového vedenia nemocnice a toto Sobrančanov prakticky trápi. Rozpráva sa s určitými ľuďmi, ktorí chodia a istá skupina ľudí je znepokojená, že má informácie, že v dohľadnej dobe by malo dôjsť k nejakej privatizácii Sobraneckej nemocnice, vraj o tomto sa uvažuje úplne reálne ako jedno z východísk. Napomáha tomu aj tá zlá situácia, lebo zlé jazyky dokonca hovoria, že aj tá situácia si vykresľuje horšie aká je, aby bolo možné tu nemocnicu nejakým spôsobom predať. On by chcel, aby zaznelo z ich úst vedenia mesta, že či tí občania, ktorí si myslia to, o čom rozprával, že to nie pravda a že mesto urobí všetko preto, aby nemocnica ostala zachovaná v takom stave, v akom ju máme.

MUDr. Biačko- bol členom správnej rady 7-8 rokov, nikdy na zasadnutí správnej rady v minulosti o tom nepadla ani zmienka, že sa chystá alebo má byť nejaká privatizácia, na druhej strane však treba povedať, že bývalým riaditeľom boli nejaké jednaná, dokonca bývalý primátor na pôde MsZ proklamoval, že za žiadnych okolností to znamená, že len reagoval na to, že akýsi záujem bol. Povedal len to, že jednak situáciu vykreslil aká je, samozrejme ak tá nemocnica nebude fungovať technologicky, tak tu bude vytvorený predpoklad na to, aby bol záujem z rôznych strán, preto vyzýva občanov. Povedal, že nikto ho neoslovil.

Primátor-reagoval, že s ním takisto nikto nerozprával doteraz, žeby bol nejaký záujem finančnej skupiny o našu nemocnicu, keď išli do volieb v roku 2014, tam sme jasne deklarovali, že je v našom záujme, aby RN Sobrance n. o zostala aj naďalej v zriaďovacej pôsobnosti mesta Sobrance. O prenájme alebo odpredaji pokiaľ by malo byť rozhodnuté, muselo by rozhodnúť MsZ a pokiaľ dobre pozná názory poslancov MsZ, tak ich názor je skôr ten, aby mesto bolo aj naďalej zriaďovateľom neziskovej organizácie. Pokiaľ idú nejaké šumy, nevie či niekto rozprával s predchádzajúcim primátorom, s bývalým riaditeľom RN, s ním o tom zatiaľ nikto nerozprával, oni o tom ani neuvažovali, žeby sme túto nemocnicu mali presunúť do správy niekoho iného resp. už vôbec nie do vlastníctva niekoho iného.

p. Rovňák- poďakoval za odpoveď, v podstate ide o to, základom je ten hospodársky výsledok, pokiaľ má dobrú informáciu, hospodársky výsledok za minulý rok bol nejaké jedno plus, ale môže sa myliť, on nemá prístup k týmto dokladom. Zaujímalo by ho na základe čoho vznikol ten dlh a ako to mesto mieni riešiť s tým, že aké zdroje, v akej výške boli rozpočtované pre nemocnicu z mestských financií.

MUDr. Biačko- tá strata vznikla tým, že neboli naplnené požadované výkony v mesiacoch október a november, to prečo sa tak stalo je na zodpovednosti bývalého riaditeľa. Mesto na samotný chod nemocnice neprispieva, od mesta išla dotácia na dostavbu (domov dôchodcov, strecha) a plus prenájmy, ktoré išli do ekonomického plusu nemocnice

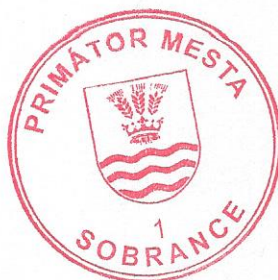
p. Rovňák je rád, že z úst najvyšších predstaviteľov prakticky je taká informácia že nemocnica ostane zachovaná a s tým, že si myslí, že majetok mesta treba zveľaďovať, je to na dobrej ceste a poďakoval im.


Primátor dodal, že na poslednom stretnutí s poslancami rozprávali o tom, že bude potrebné vytvoriť v rámci rozpočtu v roku 2015 určitú finančnú rezervu v rezervnom fonde, s ktorej pokiaľ bude potrebné pomôcť napr. RN, pokiaľ by nemocnica mala mať nejaký finančný problém do budúcnosti. Mesto chce pripraviť aj finančné prostriedky v rezervnom fonde pokiaľ by bolo potrebné do budúcnosti pomôcť, pokiaľ to ideme robiť takouto cestou, zaiste nemáme zámysel nemocnicu niekomu dávať do prenájmu a už vôbec nie ju odpredať.

14.Záver

Primátor sa všetkým poďakoval a zaželel im všetko dobré, nech sa im darí.

Rokovanie mestského zastupiteľstva bolo ukončené o 17.15 hod.


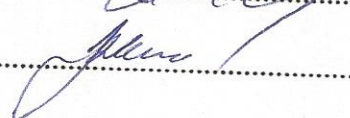



Ing. Pavol DŽURINA
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

Bohuš ZOĽÁK

Mgr. Juraj KLAMO


.....

.....